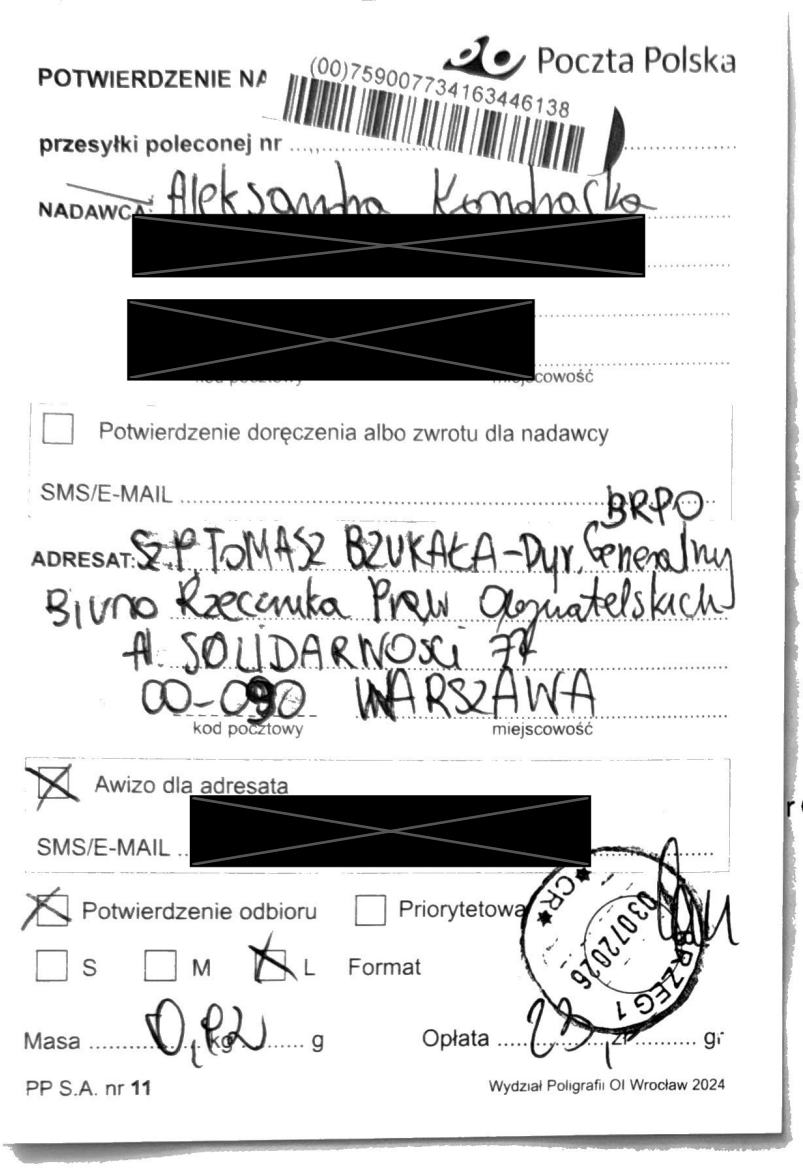

POTWIERDZENIE NA (00)75900773416344613 8 Poczta Polska

przesyłki poleconej nr .....

NADAWCA: Aleksandra Kondracka [redacted]

[redacted] miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL .....

ADRESAT: Sz.P. TOMASZ BZUKAŁA - Dyr. Generalny BRPO
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. SOLIDARNOŚCI 77
00-090 WARSZAWA
kod pocztowy miejscowość

☒ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL [redacted]

☒ Potwierdzenie odbioru ☐ Priorytetowa

☐ S ☐ M ☒ L Format

Masa 0,82 kg ..... g Opłata 22 zł ..... gr

PP S.A. nr 11 Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

AD ACTA

03.07.2026, Brzeg

Sz.P. Tomasz Bzukała

r Generalny Biura Rzecznika Praw Obywatelskich

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Oraz

1. Sz.P. Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu RP
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Za pośrednictwem Kancelarii Sejmu

cis@sejm.gov.pl

dot. Sprawy: IV.7021.51.2017.MA

SKARGA NA ROZPOZNANIE SPRAW DOTYCZĄCYCH ŁAMANIA PRAW OBYWATELSKICH MAŁOLETNIEJ AMELII [redacted] PRZEZ EKSPERTA PRAWNEGO MARIĘ MĄCZKO

W dniu 02.07.2026 odebrałam skierowaną do mnie korespondencję, będącą odpowiedzią referent Marii Mączko w sprawie wielokrotnych zgłoszeń naruszenia prawa przez sądy w stosunku do mojej córki Amelii [redacted]

Maria Mączko odnosi się jedynie do wybranej sprawy o przymusowe odbiory mojej córki o sygnaturze III Nsm 115/20 prowadzonej przez SR w Brzegu (sędzia – Tomasz Polak). Referent przeprasza za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi (kilka lat) tłumacząc jednocześnie, że sprawa była monitorowana i pozostawała w sferze zainteresowań BRPO.

Referent powiadamia mnie o rzeczy oczywistej, o tym że z dokumentacji przesłanej sprawy przez sąd oraz informacji udzielanych telefonicznie wynika, że **niniejsza sprawa nadal się toczy.**

W kolejnym fragmencie odpowiedzi Pani referent wyjaśnia, że RPO „nie jest władny udzielić mi oczekiwanej pomocy w sprawie, bowiem co do zasady Rzecznik nie może ingerować w toczące się postępowanie sądowe, ponieważ nie posiada takich jak sądy możliwości badania wszystkich okoliczności sprawy. Ingerencji w niezawisłość orzeczniczą zakazuje Rzecznikowi tak Konstytucja jak i ustawa o Rzeczniku Praw Obywatelskich". Następnie referent wskazuje, że Rzecznik nie posiada „mocniejszych" niż strony uprawnień procesowych i wskazuje, że od niekorzystnych orzeczeń można się odwołać. Następnie referent poucza, że Rzecznik nie zastępuje obywateli ani nie pełni roli pełnomocnika, traktując tym samym swojego odbiorcę jak osobę o ograniczonych zdolnościach percepcji rzeczywistości.

Następnie referent Rzecznika wskazuje, iż Rzecznik „nie znajduje powodów do interwencji bądź przystąpić do postępowania. Rzecznik decyduje się na przystąpienie do postępowania cywilnego w sytuacjach szczególnych, np. gdy z pewnych względów strona sama nie może działać w procesie, bądź proces będzie dotyczył problemów o znaczeniu generalnym, mogącym mieć znaczenie dla ogółu obywateli, np. jeśli istnieje potrzeba interpretacji przepisów, budzących wątpliwości w stosowaniu prawa, bądź zachodzą rozbieżności w orzecznictwie sądowym(..) W opinii Rzecznika przytoczone powyżej przesłanki w niniejszej sprawie nie zachodzą". Kolejno przywołuje postanowienia francuskie, w których treści nigdy nie nakazywano przumusowych odbiorów wskazując, iż dopóki sąd francuski nie wyda innego postanowienia. (w nigdy nie wydał postanowienia o przymusowych odbiorach!!!!) to orzeczenie takie obowiązuje). Orzeczenie na które się powołuje pracownica biura, pisząca w imieniu Rzecznika, zostało zastąpione dwoma kolejnymi, z których żadne NIE NAZKAZUJE PRZUMUSOWYCH ODBIORÓW CO REFERENT MARIA MĄCZKO POMIJA. Następnie referent pisze o konflikcie rodzicielskim i ogłasza, iż uznaje sprawę za zakończoną!

(załącznik numer 1 – pismo Marii Mączko z Zespołu Prawa Cywilnego z dnia 24.06.2026 r.)

Mając na uwadze powyższe uznaję działania pracownik BRPO za skandaliczne i uwłaczające godności wykonywanego zawodu. Akta postępowania o przymusowy odbiór jak i akta spraw powiązanych (zmiana orzeczenia o wydaniu dziecka w trybie konwencji haskiej III Nsm 100/18

https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2023/10/ii_ca_1196_18_postanowienie_apelacja_pl.pdf

skarga o wznowienie postępowania egzekucyjnego na dziecku, napisana przez byłą pracownik BRPD Kamilę Zagórską

https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2024/11/dokument-21-11.pdf

wskazują, że nie tylko dochodziło, ale nadal dochodzi na przestrzeni lat do skandalicznych naruszeń prawa.

W mojej ocenie pracownica biura wykonując swoje obowiązki służbowe i nadzorując od 2017 roku sprawy dopuściła się rażącego naruszenia prawa poprzez niedopełnienie obowiązków rzetelnego zbadania sprawy. Udzielona przez nią odpowiedź, w żadnym stopniu nie odnosząca się do naruszeń prawa oraz praw dziecka i człowieka wskazanych w postępowaniach, świadczyć

może o tym, że nie zapoznała się ona z aktami wskazywanego postępowania, lub świadomie zataja wątki naruszeń prawa i praw.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o udzielenie niezwłocznej informacji odnośnie tego:

1. W jaki sposób, w jakim czasie oraz jakie akta spraw zostały zbadane przez Rzecznika Praw Dziecka w związku ze zgłoszeniami naruszenia prawa takimi jak:

   a) Wykonywanie orzeczenia sądu francuskiego **bez tytułu wykonawczego jakim jest klauzula wykonalności**

   b) Wydanie i czynne wykonywanie orzeczenia o przymusowym odbiorze dziecka, **pomimo braku takiego orzeczenia wydanego przez sąd francuski (bezprawne rozszerzenie treści orzeczenia sądu zagranicznego o nieistniejące przymusowe odbiory i jego sprzeczność z treścią orzeczenia)**

   https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2024/11/dokument-21-11.pdf
   (załącznik numer 2 – możliwość dostępu online i ściągnięcia pliku ze strony)

   c) Wykonywanie przez sąd orzeczenia z 2016 roku, pomimo iż zastąpione było ono późniejszym orzeczeniem sądu zagranicznego z 15.05.2023 roku. Kolejne orzeczenie w sprawie nakazywało oddawanie dziecka na nocowanki do domu dziecka, dla niepoznaki określanego jako centrum mediacyjne. Orzeczenie to zostało wydane przez sąd zagraniczny bez wymaganej zgody organu centralnego na umieszczenie dziecka w domu dziecka. Dodatkowo umieszczenie czasowe takie było niemożliwe, na zasadach określonych przez sąd francuski i jego realizacji odmówił sam dom dziecka. Pomimo to, zostałam obciążona w orzeczeniu ostatecznym sądu francuskiego karą 800 euro za dzień zwłoki w niedoprowadzeniu dziecka do placówki. Orzeczenie to jednak NIE NAKAZYWAŁO WYKONYWANIA PRZYMUSOWYCH ODBIORÓW NA DZIECKU

   https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2023/09/jugement-du-15-mai-2023.pdf

   (załącznik numer 3 – możliwość dostępu online i ściągnięcia pliku ze strony)

   d) Pozorowanie zagięcia dziecka w celu zwabienia go na posterunek policji a następnie warunkowanie zakończenia poszukiwań koniecznością odbycia próby umieszczenia dziecka w domu dziecka, z ominięciem procedur, bez skierowania

   https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2023/10/skarga.pdf

   (załącznik numer 4 – możliwość dostępu online i ściągnięcia pliku ze strony)

   e) Ostateczne orzeczenie wydane przez sąd zagraniczny, o którego nieuznanie wniosłam, także wyraźnie wskazuje, że w związku z ukończeniem przez Amelie wieku 16 lat, sąd nie ma możliwości zmuszać jej do powrotu siłą i nie będzie rozstrzygał w tej kwestii

https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2026/04/23.04.2026-wniosek-o-odmowe-uznania-orzeczenia-sadu-zagranicznego-2.pdf

(załącznik numer 5 – możliwość dostępu online i ściągnięcia pliku ze strony)

https://sprawaameliecoolsblog.com/wp-content/uploads/2026/04/25.04.2026-uzupelnienie-wniosku-o-odmowe-uznania-orzeczenia.pdf

(załącznik numer 6 – możliwość dostępu online i ściągnięcia pliku ze strony)

2) Czy Rzecznik Praw Obywatelskich przed wydaniem decyzji o braku podejmowania interwencji w sprawie i zakończeniu sprawy zapoznał się z wyżej wymienionymi dokumentami?

3) Czy Rzecznik Praw Obywatelskich w jakikolwiek sposób nadzorował pracę pracownik Marii Mączko i jeśli tak to w jakim zakresie i na czym polegał ten nadzór od 2017 roku?

4) Czy Rzecznik Praw Obywatelskich ma świadomość, iż pismo wysłane do mnie jako strony, pomimo wskazania, iż zostało podpisane elektronicznie, nie posiada takiego podpisu? Czy Rzecznik zna jego treść i się z nim zapoznał?

5) Dlaczego odpowiedź w sprawie tak wrażliwej jaką są przymusowe odbiory małoletniej do obcego jej kraju została przekazana tak późno i czy kilkuletni termin rozpoznania spraw to standard biura?

W związku z brakiem wymaganego podpisu elektronicznego pisma domagam się ponownego przesłania mi pisma co do którego treści składam skargę, w formie poprawnej i wiążącej – czyli takiej gdzie podpis elektroniczny pracownika BRPO widnieje.

Wnoszę o przedstawienie mi niezwłocznej informacji zwrotnej o sposobie i trybie rozpoznania skargi na pracownika przez wysłanie przesyłki awizowanej za potwierdzeniem odbioru na wskazany w nagłówku adres.

Dodatkowo wnoszę o przekazanie stanowiska Rzecznika co do ponownego zbadania sprawy o co niniejszym wnoszę. W razie odmowy interwencji po zapoznaniu się z przesłaną dokumentacją, stanowiąca cześć akt rzeczonego postępowania o przymusowe odbiory dziecka, wnoszę o przedstawienie argumentacji pisemnej w odniesieniu do wszystkich wskazanych naruszeń i powodu wydania decyzji o odmowie interwencji w tej jak i w innych zgłaszanych sprawach.

[redacted]

Aleksandra Kondracka